**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-21 от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Л.В.В., адвоката К.О.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.10.2018 г. поступила жалоба доверителя Л.В.В. в отношении адвоката К.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту своего сына по уголовному делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Адвокат не получила приговор суда и протоколы судебных заседаний, один раз встретилась с подзащитным в СИЗО и также один раз – с заявителем, чтобы забрать документы, ездила в Щ. суд, чтобы получить разрешение на свидание с подзащитным. Больше адвокат ничего не делала.

29.10.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.О.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.В., выразившегося в том, что адвокат: заключила с Л.В.В. срочное соглашение на защиту по уголовному делу в суде апелляционной инстанции; привлекла без письменного согласия Л.В.В. к участию в деле адвоката Ц.Е.А.; после досрочного расторжения соглашения не исчислила сумму неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату Л.В.В.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 28.08.2018 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту сына заявителя Л.В.А. в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей.

При этом, юридическая помощь непосредственно заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась, а Л.В.А. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался. В связи с указанным, претензии по качеству работы адвоката не могут рассматриваться в настоящем дисциплинарном производстве.

Однако, доверитель, заключивший соглашение, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

Юридическая помощь, предусмотренная соглашением, не была оказана адвокатом в полном объёме, следовательно, адвокат обязан был определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

В сложившейся ситуации адвокат К.О.В. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от ее услуг, принять меры по согласованию с Л.В.В. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Данная обязанность адвокатом не исполнена.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что заключение соглашения в объёме, не предполагающем защиту доверителя на всём протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи*.*

В соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты. При этом, следуя логике стадийности уголовного процесса, честное разумное и добросовестное осуществление обязанностей защитника предполагает оказание квалифицированной юридической помощи на всем протяжении соответствующей стадии уголовного процесса.

Вопреки этому, согласно п. 1.1 соглашения от 28.08.2018 г., адвокат К.О.В. заключила с заявителем соглашение сроком до 28.08.2020 г. Доверитель, будучи юридически неосведомлённой стороной договора, вправе рассчитывать на честность и порядочность адвоката, прозрачность условий заключаемого с ним соглашения. Любые недостатки соглашения вводят доверителя в заблуждение относительно его прав и обязанностей, а потому толкуются не в пользу юридически более осведомлённой стороны, на которой лежит обязанность подготовки соглашения в строгом соответствии с законом (адвоката).

Кроме того, соглашение об оказании юридической помощи от 28.08.2018 г. не предусматривало право адвоката на привлечение к исполнению поручения другого адвоката. Согласно п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме. В настоящем дисциплинарном производстве не представлено письменного согласия заявителя на привлечение к исполнению поручения другого адвоката и выплату ему каких-либо денежных средств.

В совокупности перечисленные нарушения указывают на совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия, запрет на совершение которых установлен п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом К.О.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката К.О.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия К.О.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат К.О.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.В., выразившиеся в том, что адвокат: заключила с Л.В.В. срочное соглашение на защиту по уголовному делу в суде апелляционной инстанции; привлекла без письменного согласия Л.В.В. к участию в деле адвоката Ц.Е.А.; после досрочного расторжения соглашения не исчислила сумму неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату Л.В.В..
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату К.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.